

Svar från Börje Hed (FNL) på en enkel fråga från Anders Almgren (S) om Folkparken på kommunfullmäktigemötet den 31/1.

Fråga från Anders Almgren (S) till Börje Hed (FNL):

- Kommer Börje Hed och FNL fortsatt verka för att fullgöra kommunfullmäktiges beslut att skapa ett kulturhus i Folkparken och Folkparkshuset?
- Kommer Börje Hed och FNL arbeta för att säkerställa att Folkparken och Folkparkshuset inte kommer att rivas?

Börje Hed:

Tack så mycket, tack för frågan. Den kan ju vara intressant att diskutera nu i ljuset av att det har skrivits i tidningarna om detta.

Jag tänkte börja egentligen med att ta upp det här med länsstyrelsens intentioner med att byggnadsminnesförklara Folkparken och folkparkshuset.

Då är det ju så att om det inte dyker upp något anmärkningsvärt från de nämnder som skall yttra sig, så är vår inställning att vi ska gå emot länsstyrelsens beslut om att göra det. Det har två bevekelsegrunder.

1) Den ena är rent principiell, de är vi som äger huset, det är vi som får bekosta underhållet, och då tycker vi inte länsstyrelsen skall göra på det här sättet. 2) Sen finns det en praktisk följd av detta också, åtminstone när det gäller det invändiga av huset, så är det ju så att vill vi använda huset till något vettigt, så måste vi kunna ändra huset invändigt.

Då kanske det är på sin plats att jag redogör för vår grundläggande inställning till kommunens fastigheter. Vi anser att de hus som kommunen har ska användas. Kan de inte användas så ska de säljas, eller kanske i vissa fall rivas. Vi ska alltså inte ha hus som är monument, eller som om de inte underhålls, de här monumenten så småningom blir ruiner. Sen finns det ju en annan sak med hur man använder, med hur ekonomin ser ut, det kan ju vara så att med ett hus som vi inte kan eller vill sälja, inte till fullo kan dra in de intäkter som krävs för att underhålla huset, jag tänker då på t.ex.

Observatoriet, jag har svårt att föreställa mig att vi kan få någon verksamhet till Observatoriet som bär kostnaden för att underhålla Observatoriet. Som bekant så äger vi det huset, och vi får inte sälja det, eller vi får inte riva det, då innebär det att vår uppfattning är att då måste man reda ut detta, hur mycket pengar kan man dra in på ett sådant hus, och hur mycket pengar måste man tillskjuta för att underhålla huset. Det här tycker vi skall tydliggöras, så att de här kostnaderna för de här husen syns på ett tydligt sätt.

När vi sen kommer till Folkparken, så har ju Anders delat upp sin fråga väldigt tydligt i Folkparken och folkparkshuset, och då kanske det kan vara på sin plats att göra det.

Då kan vi då konstatera, då det gäller Folkparken, alltså parken exklusive huset, så har byggnadsnämnden beslutat att det här ska bli allmän platsmark, till skillnad som det är idag, dvs. mark för folkparksändamål. Beslutet om allmänplatsmark, det innebär ju då att det inte får bebyggas i parken, om man inte fattar något nytt beslut, dvs. man gör en ny detaljplan. Nu är ju det här beslutet överklagat, så det har ju inte vunnit laga kraft, av någon sakägare i närheten. Jag vet inte exakt vad bevekelsegrunderna är, men det har sagts mig att den här klagande, vill gå längre på något sätt när det gäller biotopskydd och annat. För jag har svårt för att se att man som granne inte vilja ha en park, utan istället vilja ha ett område för folkparksändamål. Det innebär att när jag ska svara på frågan om Folkparken, till skillnad från byggnaden, så är det alltså så att det finns inga planer på att ändra detta beslut, dvs. det här skall vara en allmän platsmark, som då används för parkändamål. När det sen kommer till byggnaden ... (talartiden har gått ut). Okej, då gör vi så, då avbryter jag, och då tar vi parken först och så vi tar vi huset sen.

Anders Almgren:

Tack, och jag får väl börja tacka Börje för svaret, men jag måste erkänna att jag är rätt besviken. Jag ställer väldigt enkla frågor, jag frågar Börje Hed om han ska infria de löften han har ställt ut varje år i mandatperioden och i valrörelsen. Ska man skydda Folkparken, ska det bli kulturverksamhet i Folkparken? Det är en väldigt enkel fråga att svara på. Börje tog på sig dubbelt så lång tid som han har att avlägga ett svar, och lyckats ändå inte att svara på frågan. FNL har ju under sin korta tid i regeringsställning i Lund, satt någonting av svenskt rekord i att bryta löften, stadsbussar till Genarp skulle vi ha, det har vi inte sett att man jobbat för det, satsning på mindre barngrupper i förskolan, det strök man däremot i budgeten, i juni sa man att vi måste ha sju miljoner mer till flyktingmottagandet, i november plockar man istället bort sju miljoner kronor. Nu ytterligare ett besked som lyser med sin frånvaro om vad gäller en enkel fråga om Folkparken. Det finns faktiskt en anledning för att när man ställer den här frågan till det kulturansvariga kommunalrådet i det nya styret. Philip Sandberg (L) kommunstyrelsens ordförande, har ju sagt att om staten skulle gå in och skydda Folkparken, dvs. byggnadsminnesförklara, såvitt jag vet så har vi en helt enig riksdag att man ska jobba med byggnadsminnen av just känsliga och viktiga byggnader, t.ex. universitetets huvudbyggnad är ett byggnadsminne. "Det är fullkomligt verklighetsfrånvänt" säger Philip

Sandberg, om att man skulle skydda Folkparken, "de är fullkomligt verklighetsfrånvänt", ...

Här avbryter ordförande Anders och påpekar att Philip inte har möjlighet att svara på påpekandet och att han därför inte skall tilltalas. Anders fortsätter. Det är det som föranleder, när den yttersta ledningen i styret avger sådana svar, eller sådana icke svar, så måste man kunna få ett besked, vad är det då egentligen som gäller? Jag frågar då än en gång, kan du svara Börje på mina två raka frågor, står du upp för vad byggnaden skall användas till, och vad gäller att värna parken.

Börje Hed:

Att jag inte kom till slutet av svaret det berodde på att jag trodde jag hade 5 minuter på mig. Nu får vi fortsätta svaret nu istället. Om vi nu kommer till byggnaden som sådan, så är det ju så att under de närmsta 3 till 4 åren så används det här som en evakueringsbyggnad för Stadshallen och aulan på Svaneskolan, och idag passerar ungefär 500 personer i veckan, på olika typer aktiviteter i folkparksbyggnaden, och så vitt jag förstår, jag har inte undersökt saken närmare, så betalar kultur- och fritidsnämnden också en hyra för byggnaden. Det vill säga att de närmsta 3 till 4 åren så är det så att byggnaden används på ett vettigt sätt, och ett nödvändigt sätt, så vi kan vara glada att vi har folkparksbyggnaden kvar, i annat fall hade vi haft rätt svårt att lösa den här evakueringen. Sen är det så att kultur- och fritidsförvaltningen håller på uppdrag av kommunkontoret på att undersöka sitt framtida behov av lokaler, kulturlokaler tror jag att det är formulerat som. De indikationer som jag har fått av kultur- o fritidsförvaltningen, är att man ser ett fortsatt behov av att använda folkparksbyggnaden. Det här sammantaget innebär ju att som jag ser det, att den här byggnaden uppfyller kriteriet att det finns en verksamhet som vill vara i den här byggnaden, och det finns en verksamhet som kan betala hyran för den här byggnaden, och det innebär i det läget så är det inte aktuellt att riva folkparkshuset över huvud taget. Så svaret på fråga 2, det är att jag arbetar för att säkerställa att folkparkshuset inte kommer att rivas, det gör jag, det gör jag genom att söka fylla det med vettig verksamhet. Det andra är ju då om jag kommer att fortsätta verka för att fullfölja kommunfullmäktiges beslut att skapa ett kulturhus i Folkparken och folkparkshuset. Ja det är naturligtvis så att om fullmäktige har bestämt någonting, då kommer jag alltid att verka för det, att styret skulle verka för någonting annat än vad fullmäktige har bestämt, det är ju inte realistiskt.

Anders Almgren:

Ja nu närmar vi oss ändå att få ett svar från Börje här, och han säger då att det inte är aktuellt att det rivs och om det fylls med verksamhet så vill han

inte att det rivs. Börje är ytterst ansvarig i styret för om huset fylls med verksamhet, så om Börje Hed eller Philip Sandberg får för sig att vi inte skall ha någon verksamhet i Folkparken, då kan han ju åter igen uppträda inför fullmäktige och säga, "nä titta vi har ingen verksamhet i huset" och då gäller inte ditt löfte att huset skall bevaras. Du uttrycker väldigt tydligt att huset inte har ett bevarandesvärt värde i sig, du sa till och med i fallet Observatoriet, att eftersom vi inte kan riva Observatoriet så måste vi då se vad vi kan göra istället, det här är ju helt ny materia, när man till och med antyder, att om vi inte var tvungna att bevara Observatoriet, så skulle vi kanske kunna tänka oss något annat, att rulla in caterpillars där också. Det gäller att vara tydlig Börje Hed när man är i politiken, det gäller att ge tydliga besked, kan vi inte få ett utställt löfte att, varför inte välkomna en byggnadsminnesförklaring av denna unika byggnaden i Lund, den är svåränvänd i vissa avseenden, men den innehåller så mycket charm och så mycket unika egenskaper, och det hade faktiskt så vitt jag förstår, varit Sveriges yngsta byggnadsminne. Lund gillar att sätta sig själv på kartan och utmärka sig, och oftast är det för att varit gammal och varit först och äldst på plats, så vore det inte trevligt Börje Hed om vi utmärkte oss för att vara yngst i något avseende och så också ha Sveriges yngsta byggnadsminne. Och vad betyder det då att byggnadsminnesförklara byggnaden, lägger det någon sorts konserverande hand, att man inte kan ha någon verksamhet i den? Inte alls! Jag har inte hört Torbjörn von Schantz, universitetets rektor protestera att låt oss riva universitetets huvudbyggnad, vi har ingen användning av den. Det är så klart att vi kan fylla folkparken med innehåll, och det pågår nu en väldigt nära dialog mellan kultur- o fritidstjänst och länsstyrelsen om lätta anpassningar nu som kan rymmas inom ramen för byggnadsminne, för att göra det till ett kulturcentrum på väster.

Börje Hed:

Anders lyssnar dåligt på vad jag säger. De byggnader som man inte kan eller vill sälja eller riva, där kan man tänka sig att betala ett underskott för att ha byggnaden kvar. Då tog jag Observatoriet som ett exempel, för den kan vi faktiskt inte riva. Sen är det ju så precis som jag säger, vi måste ju kunna fylla den här med ett vettigt innehåll, det kan innebära att vi kan önska att göra vissa förändringar invändigt för att få den här byggnaden att fungera. Om den intentionen som länsstyrelsen har går igenom, så har vi ingen möjlighet att göra någonting invändigt, och då blir det väldigt svårt att fylla den med ett vettigt innehåll, och som sagt vi vill inte ha något monument, som kanske så småningom blir ruiner, och det aktualiserar ju frågan nu att det finns en underhållsskuld, på folkparksbyggnaden som uppgår till tvåsiffriga miljonbelopp, och den underhållsskulden har blivit större under den förra mandatperioden än den var när mandatperioden påbörjades, och

vill man behålla byggnader, då måste man också underhålla byggnaderna, för till slut hamnar man i ett läge där underhållsskulden blir så stor, och renoveringen och uppgraderingen blir så pass kostsam att den blir svår att genomföra. Så jag tycker att om Anders Almgren vill bevara folkparksbyggnaden så tycker jag att det hade varit på sin plats att Anders Almgren också under förra mandatperioden hade sett till att den underhölls på ett vettigt sätt. Tack.

Därmed var frågestunden mellan Anders Almgren (s) och Börje Hed (FNL) slut.